

Kokousaika	10.3.2015 kello 17.30 - 19.40		
Kokouspaikka	Kaupunginhallituksen kokoushuone		
Saapuvilla olleet jäsenet (ja merkintä siitä, kuka toimi puheenjohtajana)			Läsnä
	Kaikkonen Aimo	pj.	x
	Maijala Juha	1. vpj.	x
	Junttila Elina	jäsen	poissa
	Sikala Veikko	"	x
	Suvanto Tuomas	"	x
	Ekdahl Tuula	"	x
	Isoahde Sanna	"	poissa
	Saarenpää Jouko	Isoahteen varaj	x
Muut saapuvilla olleet	Kiviahde Kaija	esittelijä	x
	Aksila Raija	sihteeri	x
	Peltokorpi Reijo	ymp.sihteeri	x § 7 – 9 klo 17.30 – 18.45
	Kukkola Jukka	KH:n edustaja	poissa
Laillisuus ja päätösvaltaisuus	Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.		
Asiat	Asialistan mukaiset §:t 6 - 10, lisäasioina §:t 11-12. Ensimmäisenä käsiteltiin §:t 7 - 9.		
Pöytäkirjan tarkistus	Tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Tuula Ekdahl ja Veikko Sikala.		
Pöytäkirjan allekirjoitus ja varmennus	Puheenjohtaja	Pöytäkirjanpitäjä	
	Aimo Kaikkonen	Raija Aksila	
Pöytäkirjan tarkastustoimitus	Pöytäkirja on tarkastettu ja todettu kokouksen kulun mukaiseksi. Pöytäkirjan käsittelylehdet on samalla varustettu nimikirjaimillamme.		
	Tarkastusaika Nivala 10.3.2015		
	Allekirjoitukset		Allekirjoitukset
	Tuula Ekdahl		Veikko Sikala
Pöytäkirja on ollut yleisesti nähtävänä	Aika ja paikka 11.3.2015 rakennusvalvonnan kansliassa		
Todistaa:	Virka-asema		
	palvelusihteeri	Raija Aksila	

Lausunto poikkeamislupa-an kiinteistölle 535-404-34-313

Hakija

Hänninen Arto ja Pirjo
Niittypuhto 4
85500 Nivala

Rakennuspaikka

Kiinteistö Nivala, Nivala, Lehemihaka RNO : 34:313.
Kiinteistön pinta-ala on n.6,6 ha, josta rakennuspaikka on 4000 m².
Lainhuuto on kirjattu Joenväärä Suvin, ja Arto ja Pirjo Hännisen nimiin 27.9.2011. Suvi Joenväärältä on saatu suostumus rakentamiseen.

LIITE karttaote sijainnista.

Hanke

1-kerroksinen n. 179 m²:n omakotitalo ja 23 m²:n talousrakennus. .

Hakijan erityiset syyt ja hakemuksen perustelut

Rakennuspaikka hakijan perintömaata, jonka naapurissa asuu hakijan isovanhempi ja lapsen perhe.

Kuuleminen

Hakija on kuullut kuutta (6) rajanaapurua. Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa suunnitellun rakennushankkeen johdosta.

Haettu ratkaisu ja sovelletut säännökset.

Hankkeelle haetaan maankäyttö- ja rakennuslain 172 §:n mukaista poikkeusta . Poikkeamisvalta MRL: n 171 §:n mukaan kuuluu alueelliselle Ely keskukselle, kun rakennetaan uusi rakennus ranta-alueelle, jossa ei ole voimassa asemakaava tai oikeusvaikutteista yleiskaavaa. Maankäyttö- ja rakennuslain 172 §:n mukaan poikkeaminen ei saa aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteutumiseksi tai alueiden muulle käytölle, ei saa vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista eikä vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista.

Kaavallinen tilanne

Rakennuspaikka sijaitsee keskustan oikeusvaikutteisella yleiskaava-alueella. Alue on A-3- aluetta, mikä on täydennysrakentamisen alue. Alueelle on mahdollista rakentaa uusia rakennuspaikkoja tapauskohtaisella suunnittelutarveharkintamenettelyllä. Pysyvän asunnon tulee pääsääntöisesti tukeutua olemassa olevaan tieyhteyteen. Rakennuspaikan vähimmäiskoko on oltava 4000 m².

Rakennuspaikan sijainti ja maisema ja ympäristö

Rakennuspaikka sijaitsee Ahteentien varrella. Rakennuspaikalle on olemassa oleva tieyhteys Ahteentieltä. Rakennuspaikalle on matkaa keskusta n. 5 km. Rakennuspaikka sijaitsee Malisjoen rannalla ja suunniteltu asuinrakennus sijoitetaan 25 metrin päähän Malisjoen keskivedenkorkeuden mukaisesta rantaviivasta. Rakennuspaikka ei sijaitse tulva-alueella. Alue sijaitsee maakunnallisesti arvokkaalla Malisjoen ranta-alueella, joka tulisi säilyttää avoimena maaseutumaisen asuin ympäristön turvaamiseksi. Aiottu rakentaminen ei kui-

tenkaan muuta maisemaa, koska rakentaminen sijoittuu olemassa olevan naapurirakennuksen katveeseen, eikä näin ollen peitä avointa maisemaa. Lähin toimiva maatila sijaitsee 300 metrin päässä.

Kaavoittajan lausunto

Hakemuksesta on pyydetty kaavoittajalta suullinen lausunto. Kaavoittajan suullisen lausunnon mukaan poikkeaminen ei haittaa kaavoitusta tai alueiden muuta järjestelemistä.

Muut lausunnot

Hankkeesta ei ole pyydetty muita lausuntoja.

Rakennustarkastajan esitys

Tekninen lupajaos puoltaa poikkeamisluvan myöntämistä Arto ja Pirjo Hänniselle asuinrakennuksen ja talousrakennuksen rakentamiseksi Nivalan kaupungin Nivalankylään tilalle Lehemihaka RN:o 34:313

Perustelut

- 1) Rakennusluvan myöntäminen ei aiheuta haittaa kaavoitukselle tai alueiden muulle järjestämiselle.(MRL 137 kohta 1). Rakentaminen on voimassa olevan yleiskaavan mukainen.
- 2) Rakentaminen ei haittaa yhdyskunta kehitystä (MRL 137 § kohta 2). Suunniteltu rakennuspaikka on valmiin tien varrella. Sähkö- ja -talousvesiverkosto on rakennuspaina läheisyydessä. Matkaa Alakouluun on n. 300 metriä.
- 3) On sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista. Alueelle jää riittävästi rakentamattomaa rantaviivaa ja avointa maisemaa. Asumisesta syntyvät jätevedet hakija aikoo käsitellä asetuksen mukaisesti kiinteistökohtaisella jätevesien käsittelyjärjestelmällä.

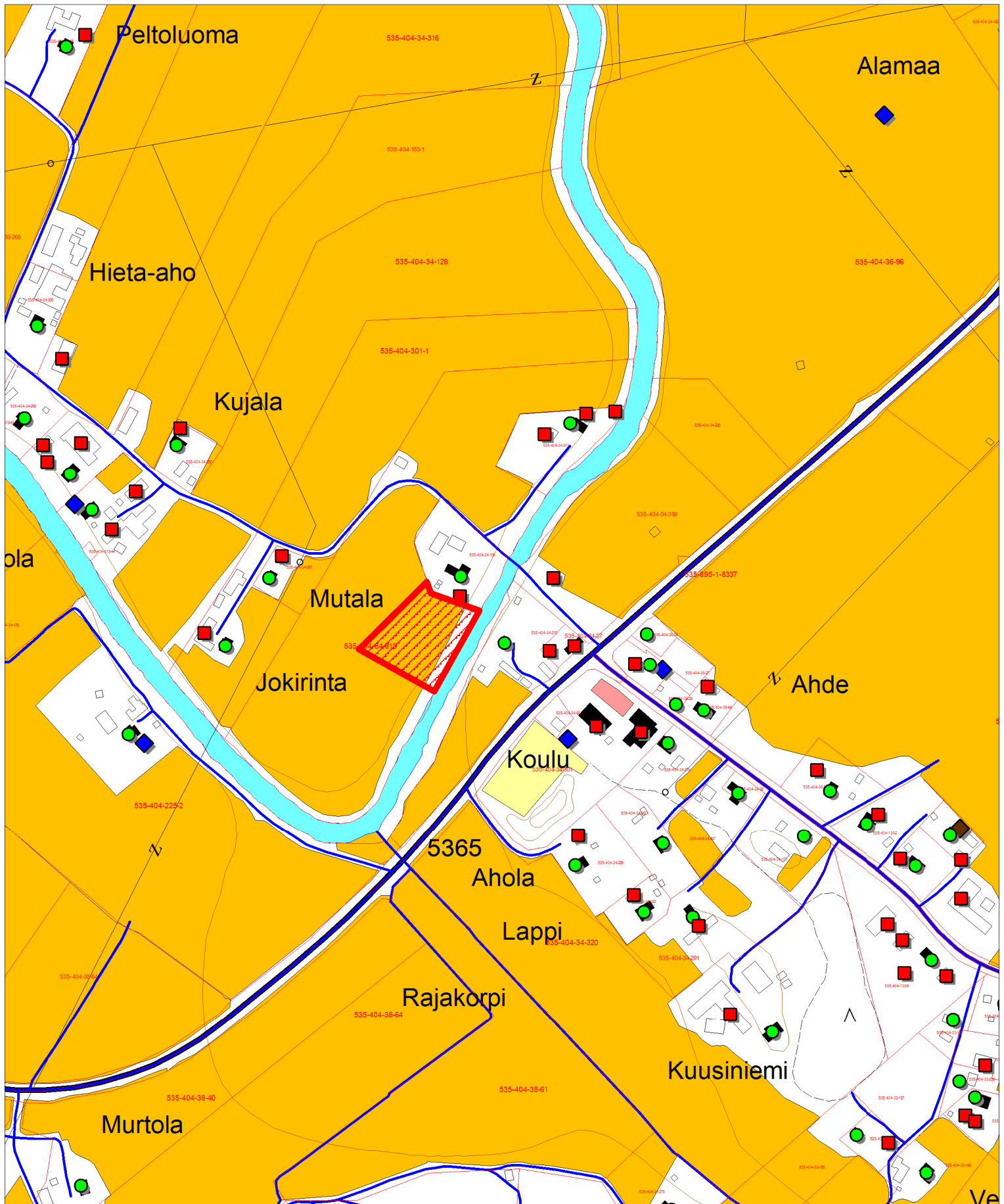
Päätös

Esitys hyväksyttiin yksimielisesti.

NIVALAN KAUPUNKI, Rakennusvalvonta

POIKKEAMISLAUSUNTO HANNINEN PIPSA JA ARTO

Mittakaava 1:5000



Vastinepyyntö Belvedere Mining Oy:n valitukseen (Hituran kaivoksen jätevesien nikkeli- lipitoisuuden alentaminen)

Valmistelija ympäristösihteeri

Vaasan Hallinto-oikeus on 24.2.2015 pyytänyt Nivalan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoa Belvedere Mining Oy:n valituksesta Hituran kaivoksen jätevesien nikkeli-
lipitoisuuden alentamista koskevassa ympäristölupa-asiassa.

Pohjois-Suomen Aluehallintovirasto on 20.11.2014 antanut päätök-
sen Hituran kaivoksen jätevesien nikkeli-
lipitoisuuden alentamista koskevassa ympäristölupa-asiassa. Lupapäätöksessä aluehallintovi-
rasto on muuttanut lupamääräykset 3 ja täydentänyt sitä uudella lu-
pamääräyksellä 7a. (muutokset kursivilla)

Muutetun lupamääräyksen nro 3 mukaan:

- Rikastushiekka-altaan läntisen ympärysojan vesi on kä-
siteltävä rikastamalla ja palautettava prosessivedeksi. Kai-
voksen rikastamon jätevedet ja jätealueen suoto- ja valuma-
vedet on, siltä osin kuin niitä ei kierrätetä rikastamalla käytet-
täväksi, johdettava eristysjojaa 1 ja Ainasojaa pitkin Kalajo-
keen. Jätevedet on käsiteltävä siten, että eristysjojaan 1 joh-
dettavien vesien kiintoainepitoisuus saa olla enintään 20 mg/l,
nikkelipitoisuus *enintään 0,5 mg/l* ja PH 6,0 – 9,0. Lisäksi jäte-
vesien aiheuttaman vuotuisen nikkeli-
kuormituksen Kalajokeen on oltava alle 200 kg.

Uuden lupamääräyksen nro 7 mukaan:

- Lupamääräysten 3 ja 5 mukaisesti vesistöön johdettavi-
en kaivostoiminnan päästöjen seurauksena veden liukoinen
nikkelipitoisuus ei saa ylittää vesistöissä vesi-
ympäristölle vaa-
rallisista ja haitallisista aineista annetun valtioneuvoston ase-
tuksen liitteessä 1 c) sisämaan pintavesille säädettyjä ympä-
ristölaatu-
normeja (AA-EQS) tarkkailtuna siten, kuin mainittu
asetus edellyttää.
- Luvan saajan on toimitettava tämän päätöksen mukai-
sesti päivitetty käyttö-, päästö- ja vaikutustarkkailusuunnitel-
ma Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen hyväksyttäväksi sen
kanssa sovittavana aikana, kuitenkin vuoden 2014 kuluessa.
Tarkkailusuunnitelmaa laadittaessa on otettava huomioon
muun muassa ELY-keskuksen lausunnossa esitetyt tarkkailua
koskevat vaatimukset.

Päätöstä on perusteltu sillä, että lupamääräysten tulee perustua
parhaan käyttökelpoisen tekniikan käyttämiseen. Hakemuksen ja
muilta Suomessa toimivilta nikkeli-
kaivoksilta saatujen kokemusten
perusteella jätevesien nikkeli-
lipitoisuuden vähentäminen tasolle 0,5
mg/l on ollut yleisesti mahdollista suhteellisen kohtuullisin kustan-
nuksin. Tämä taso on siten saavutettavissa myös Hituran kaivoksella

esimerkiksi hydroksidisaostuksella tai muulla parhaalla käyttökelpoisen tekniikan vaatimukset täyttävällä menetelmällä.

Nikkelin tehokas saostaminen hydroksidina edellyttää PH:n nostamista tasolle 9,5. Nikkelin saostuksen helpottamiseksi käsitellyn jäteveden PH:n yläraja-arvo on nostettu 8,5:stä 9,0:aan.

VALITTAJAN VAATIMUKSET:

Belvedere Mining Oy on valituksessaan pyytänyt, että Vaasan Hallinto-oikeus:

1. Muuttaa lupamääräyksen 3 kappaletta 2 siten, että se muutoksen jälkeen kuuluu seuraavasti: *(muutokset kursivilla)*

Jätevedet on käsiteltävä siten, että *12 kuukauden kuluessa siitä, kun päätös saa lainvoiman*, eristysosaan 1 johdettavien vesien kiintoainepitoisuus saa olla enintään 20 mg/l, nikkelpitoisuus enintään 1,0 mg/l ja PH 6,0 – 9,5. Lisäksi jätevesien aiheuttaman vuotuisen nikkelikuormituksen Kalajokeen on oltava alle 200 kg.

2. Muuttaa lupamääräyksen 7a kappaletta 2 siten, että se muutoksen jälkeen kuuluu seuraavasti: *muutokset kursivilla)*

Luvan saajan on toimitettava tämän päätöksen mukaisesti päivitetty käyttö-, päästö- ja vaikutustarkkailusuunnitelma Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen hyväksyttäväksi sen kanssa sovittavana aikana, *kuitenkin 12 kuukauden kuluessa siitä, kun päätös saa lainvoiman*. Tarkkailusuunnitelmaa laadittaessa on otettava huomioon muun muassa ELY-keskuksen lausunnossa esitetyt tarkkailua koskevat vaatimukset.

Yhtiö on perustellut vaatimustaan mm. sillä, että nikkelpitoisuuden alentaminen tasolle 0,5 mg/l aiheuttaisi noin kolminkertaiset kustannukset vähennettyä nikkelikiloa kohden verrattuna tasoon 1,0 mg/l. Kustannusten lisäksi on huomioitava, että pitoisuuden alentaminen tasolle 0,5 mg/l jouduttaisiin käyttämään pysyvää kemikalisointia, mikä johtaisi selkeästi suurempiin lietemääriin.

Alemman nikkelitason saavuttaminen edellyttäisi todennäköisesti myös rikkihapon käyttöä PH:n pitämiseksi hyväksyttävällä tasolla, jolloin johdettavan jäteveden sulfaattitaso nousisi nykyisestä, mikä taas ei ole ympäristönsuojelullisesti perusteltua. Jotta jätevesien käsittely voidaan sekä sekä kaivoksen toiminnan jatkuessa, että myös kaivostoiminnan luonteesta johtuen, mahdollisen kaivoksen tuotannon keskeyttämisen aikana mahdollisimman pitkälti toteuttaa ympäristönsuojelun kannalta perustellulla tavalla siten, että PH-tasoa koskeva vaatimus täytetään ilman jäteveden sulfaattitason nousemisesta aiheutuvia haitallisia vaikutuksia, tulee PH-raja asettaa tasolle 9,5.

Perusteluissa on myös viitattu siihen, että Hituran kaivos on vanha laitos, jota ei voida verrata uudempiin kaivoksiin, jossa jo lähtökohdaisesti on olemassa paremmat rakenteelliset lähtökohdat nikkelpitoisuuden alentamiselle. Hiturassa luvassa edellytetyn raja-arvon

saavuttaminen edellyttäisi kaivosalueelle rakennettavaksi uusia altaita sammutetun kalkin valmistusta, vesien kemikalisointia sekä laskeutusta varten.

Yhtiön näkemyksen mukaan nikkelpitoisuuden raja-arvon asettamisesta 1,0 mg/l asettamisesta ei seuraa ympäristönsuojelulaisissa kiellettyä haittaa tai muuta seurausta, joka estäisi ko. tason soveltamisen. Ympäristönsuojelulain 43 § mukainen kokonaisharkinta huomioiden ei nikkelpitoisuuden alentaminen tasolle 0,5 mg/l ole siten perusteltua. Näin ollen yhtiön vaatimus tulee hyväksyä ja lupamääräyksen nikkelpitoisuuden raja-arvo muuttaa tasolle 1,0 mg/l.

Valmistelijan ehdotus

Tekninen lupajaos on jo lupahakemuksen käsittelyvaiheessa antanut asiasta lausunnon, jonka mukaan Hituran kaivoksella nikkelpitoisuuden alentaminen tasolle 0,5 mg/l aiheuttaisi saavutettavaan vesiensuojelulliseen tai kalastolliseen hyötyyn nähden merkittävät lisäkustannukset verrattuna tasoon 1,0 mg/l. Ottaen huomioon kuivatusvesien käsittelyyn käytettävien kemikaalien määrä ja niiden PH-arvoa kohottavat vaikutukset, ei jäännöspitoisuuden alentaminen tasolle 0,5 mg/l voida kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen näkemyksen mukaan pitää perusteltuna.

Ympäristönsuojelulain 52 §:n mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon toiminnan luonne, sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee, toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet.

Edellä mainituin perustein lupajaos katsoo, että luvan haltijan vaatimukseen nikkelpitoisuuden raja-arvon alentamiseen nykyisestä tasosta 2,5 mg/l tasolle 1,0 mg/l voidaan ympäristöön kohdistuvien kokonaisvaikutusten perusteella suostua. Myös toimenpiteiden toteuttamisen aikataulua voidaan muuttaa valittajan esittämällä tavalla siten, että jätevesien käsittelyn tehostaminen tulee toteuttaa 12-kuukauden kuluessa päätöksen lainvoimaisuudesta.

Rakennustarkastajan esitys

Hyväksytään valmistelijan ehdotus.

Päätös

Esitys hyväksyttiin yksimielisesti.

Vastinepyyntö Belvedere Mining Oy:n valitukseen (Hituran kaivoksen kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelman päivittäminen)

Valmistelija ympäristösihteeri

Vaasan Hallinto-oikeus on 24.2.2015 pyytänyt Nivalan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoa Belvedere Mining Oy:n valituksesta Hituran kaivoksen kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelman päivittämistä koskevassa ympäristölupa-asiassa.

Pohjois-Suomen Aluehallintovirasto on 20.11.2014 antanut päätöksen Hituran kaivoksen kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelman päivittämistä koskevassa ympäristölupa-asiassa. Lupapäätöksellä aluehallintovirasto on täydentänyt 13.8.2010 antamaansa Hituran kaivoksen ympäristö- ja vesitalouslupaa nro 66/10/1 uudella lupamääräyksellä nro 24a. Määräyksen mukaan:

- Ajantasainen jätehuoltosuunnitelma on liitettävä ympäristö- ja vesitalousluvan lupamääräysten tarkistamishakemukseen.
- Rikastushiekka-allasta koskeva pelastussuunnitelma on tarkistettava mm. yhteyshenkilöiden osalta ja toimitettava 28.2.2015 mennessä Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskukselle ja Jokilaaksojen pelastuslaitokselle. Tämän jälkeen pelastussuunnitelma on arvioitava ja tarvittaessa tarkistettava kolmen vuoden välein.
- Luvan saajan on toimitettava ELY-keskukselle vuoden 2015 aikana selvitys rikastushiekan ja kiillegneissisivukiven neutraloitumispotentiaalista kavannaisjätteistä annetun asetuksen 190/2013 liitteen 1 mukaisella testillä määritetysti (EN 15875 staattinen testi). Rikastushiekka-alueelta otettujen näytteiden tulee edustaa riittävän monipuolisesti alueen eri osa-alueita ottaen huomioon mm. eri syvyudet ja reuna-alueet.
- Jos kaivannaisjätteen määrä, laatu taikka jätteen käsittelyn tai hyödyntämisen järjestelyt muuttuvat merkittävästi, kavannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmaa on muutettava. Lupaa on tällöin muutettava ympäristönsuojelulaissa säädetyllä tavalla.
- Luvan saajan on toimitettava ELY-keskukselle hyväksyttäväksi esitys kaivannaisjätteiden jätealueiden suotovesien tarkkailun tehostamisesta ELY-keskuksen kanssa sovittuna ajankohtana, kuitenkin vuoden 2014 aikana. Tarkkailua on muutettava siten, että sen avulla voidaan luotettavasti arvioida eri kaivannaisjätteen jätealueiden aiheuttamat päästöt. Tarkkailussa on oltava mukana kattavasti kaikki pilaamisen vaaraa aiheuttavat aineet ja yhdisteet.

Luvan hakijan vaatimukseen lupamääräyksen 25 muuttamiseksi aluehallintovirasto ei kuitenkaan ole suostunut. Lupamääräyksen mukaan rikastushiekka-alue luokitellaan suuronnettomuuden vaaraa aiheuttavaksi kaivannaisjätteen jätealueeksi.

Päätöstä olla muuttamatta jätealueen luokitusta on perusteltu sillä, ettei hakemuksessa on esitetty sellaisia perusteita, että lainvoimaisen ympäristöluvan mukaisia jätealueiden luokitteluja olisi tarpeen muuttaa. Rikastushiekka-altaan reunapadon murtuessa saattaa aiheutua kaivannaisjätteistä annetun asetuksen liitteen 2 tarkoittamaa ihmishenkien menetyksen vaaraa muun muassa läheisellä maantiellä nro 7630 oleville kulkijoille sekä läheisen Töllinperänkylän asukkailla.

VALITTAJAN VAATIMUKSET:

Belvedere Mining Oy on valituksessaan pyytänyt, että Vaasan Hallinto-oikeus;

- Ensisijaisesti hyväksyy yhtiön hakemuksen siltä osin, kuin siinä on pyydetty, että Hituran rikastushiekka-alue luokitellaan lupamääräyksessä nro 25 ”ei suuronnettomuuden vaaraa aiheuttavaksi kaivannaisjätteen jätealueeksi” tai ”muuksi kaivannaisjätteen jätealueeksi”
- Toissijaisesti, mikäli yhtiön ensisijaista vaatimusta ei hyväksytä, pyytää lausuntoa patoturvallisuusviranomaiselta, Kainuun ELY-keskukselta, rikastushiekka-alueen riskinarvion riittävydestä ja rikastushiekka-alueen luokituksesta.

Yhtiö on perustellut vaatimustaan mm. sillä, että luvan mukainen luokittelu ei täytä suuronnettomuuden vaaraa aiheuttavalle kaivannaisjätteen jätealueelle kaivannaisjätteistä annetun valtioneuvoston asetuksen (190/2013) liitteessä 2 asetettuja kriteerejä.

Valmistelijan ehdotus

Tekninen lupajaos katsoo, että Hituran kaivoksen rikastushiekka-alueen luokittelua ei ole tarpeen muuttaa.

Huomioiden läheisellä tiellä nro 7630 mahdollisesti olevat kulkijat sekä Töllinperän alueen asukkaat, saattaa rikastushiekka-alueen murtumisesta aiheutua ihmishenkien menetyksen vaaraa, joten alue on syytä luokitella suuronnettomuuksien vaaraa aiheuttavaksi kaivannaisjätteen jätealueeksi.

Rakennustarkastajan esitys

Hyväksytään valmistelijan ehdotus.

Päätös

Esitys hyväksyttiin yksimielisesti.

Vastinepyyntö Belvedere Mining Oy:n valitukseen (Hituran kaivoksen sulkemisen toteutussuunnitelma)Valmistelija ympäristösihteeri

Vaasan Hallinto-oikeus on 24.2.2015 pyytänyt Nivalan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoa Belvedere Mining Oy:n valituksesta kaivoksen sulkemisen toteutussuunnitelmaa koskevasa ympäristölupa-asiassa.

Pohjois-Suomen Aluehallintovirasto on 20.11.2014 antanut päätöksen Hituran kaivoksen sulkemisen toteutussuunnitelmaa koskevassa asiassa. Lupapäätöksellä aluehallintovirasto on täydentänyt 13.8.2010 antamaansa Hituran kaivoksen ympäristö- ja vesitalouslupaa nro 66/10/1 uusilla lupamääräyksillä nro 54a, 54b, 54c, 54d, 54e, 54f ja 54g sekä muuttanut lupamääräyksiä nro 29 ja 60 ja täydentänyt lupamääräystä nro 24.

Uudet lupamääräykset koskevat mm. rikastushiekka-alueen sulkemisen teknisiä ratkaisuja, serpentiniitti-sivukivikasan rakenteita ja sulkemistöiden toteuttamista 30.9.2017 mennessä, kiillegneissi-sivukivikivikasan teknisiä rakenteita ja sulkemistöiden toteuttamista 30.9.2017 mennessä, yksityiskohtaista suunnitelmaa likaantuneiden vesien johtamisesta ja käsittelystä kaivostoiminnan päättymisen jälkeen, kaivosalueella olevien pilaantuneiden maa-alueiden käsittelyä sekä rikastushiekka- ja sivukivialueiden sulkemistoimenpiteitä koskevien yksityiskohtaisten suunnitelmien laatimisen aikataulua.

Muutetut lupamääräykset koskevat olemassa olevan rikastushiekka-alueen enimmäistäyttökorkeutta ja sulkemistoimenpiteiden toteuttamista 30.9.2017 mennessä sekä kaivoksen sulkemistöiden varmistamiseksi asetettavan vakuuden korottamista nykyisestä 2 000 000 eurosta 4 268 080 euroon (sis. alv 23%). Täydennetty lupamääräys koskee käytöstä poistettujen kaivannaisjätteiden jätealueiden pintarakenteita ja muiden päästöjen rajoittamiseksi tarpeellisten rakenteiden toimintakuntoisena pitämistä sekä suljetulta kaivosalueelta kerättyjen vesien käsittelyjärjestelmien ylläpitoa ja seurantaa.

VALITTAJAN VAATIMUKSET:

Belvedere Mining Oy on valituksessaan edellyttänyt, että lupamääräyksiä muutetaan seuraavasti: *(Muutokset kursivina)*.

Lupamääräys nro 29 muutetaan seuraavasti: Alueen sulkemistoimenpiteet on tehtävä 2 vuoden kuluessa siitä, kun alue on täytetty lopulliseen korkeuteensa tai yhtiö on tehnyt päätöksen kaivostoiminnan ja rikastuksen lopettamisesta Hituran kaivosalueella.

Lupamääräyksen 54a kappale 4 muutetaan seuraavaan muotoon: Rikastushiekka-altaan pinta on peitettävä vähintään 20 cm:n paksuisella moreenilla tai muulla vastaavalla materiaalilla, jonka vedenläpäisevyys on enintään 1×10^{-8} m/s.

Lupamääräys nro 54b muutetaan seuraavaan muotoon: Serpentiniitti-sivukivikasan sulkeminen on toteutettava 7.2.2012 päivätyn ja myö-

hemmin täydennetyt Hituran kaivoksen sulkemisen toteutussuunnitelman ja sen liitteenä olevien piirustusten mukaisesti.

Sivukivialueen tasanteet ja luiskat on sulkemissuunnitelmassa yksilöidyillä alueilla peitettävä keskimäärin vähintään 10 cm:n paksuisella, ensisijaisesti kaivoksen maanpoistoalueelta otettavalla kasvillisuuden muodostumista edistävällä kerroksella ja toissijaisesti keskimäärin vähintään 10 cm:n paksuisella muulla vastaavalla kasvillisuuden edistävällä kerroksella ja nurmetettava.

Suoto- ja valumavedet on johdettava avolouhokseen tai kaivoksen vesienkäsittelyjärjestelmään.

Serpentiniitti-sivukivikasan sulkemistoimenpiteet on käynnistettävä viimeistään vuoden 2017 aikana. Toimenpiteet voidaan saattaa päätökseen vaiheittain, tarkoituksenmukaisella tavalla kaivostoimintaan liittyen kuitenkin niin, että ne saadaan päätökseen kahden vuoden kuluessa siitä, kun ely-keskus on hyväksynyt sille lupamääräyksen 54g mukaisesti toimitettavat rikastushiekka-alueen ja sivukivialueiden sulkemistoimenpiteitä koskevat yksityiskohtaiset rakennus- ja laadunvalvontasuunnitelmat, työselostukset ja sulkemisen yksityiskohtaiset aikataulut.

Lupamääräys nro 54c muutetaan seuraavaan muotoon:

Kiillegneissi-sivukivikasan sulkeminen on toteutettava 7.2.2012 päivätyn ja myöhemmin täydennetyt Hituran kaivoksen sulkemisen toteutussuunnitelman ja sen liitteenä olevien piirustusten mukaisesti.

Sivukivialueen tasanteet ja luiskat on sulkemissuunnitelmassa yksilöidyillä alueilla peitettävä ensisijaisesti vähintään 50 cm:n paksuisella, kaivoksen maanpoistoalueelta otettavalla huonosti vettä läpäisevällä hienoainesmoreeni- ja savimaakerroksella sekä kasvillisuuden muodostumista edistävällä kerroksella ja toissijaisesti vähintään 50 cm:n paksuisella, muuta vastaavaa, huonosti vettä läpäisevää materiaalia olevalla kerroksella sekä kasvillisuuden muodostumista edistävällä kerroksella ja nurmetettava.

Suoto- ja valumavedet on johdettava avolouhokseen tai kaivoksen vesienkäsittelyjärjestelmään.

Kiillegneissi-sivukivikasan sulkemistoimenpiteet on käynnistettävä viimeistään vuoden 2017 aikana. Toimenpiteet voidaan saattaa päätökseen vaiheittain, tarkoituksenmukaisella tavalla kaivostoimintaan liittyen kuitenkin niin, että ne saadaan päätökseen kahden vuoden kuluessa siitä, kun ely-keskus on hyväksynyt sille lupamääräyksen 54g mukaisesti toimitettavat rikastushiekka-alueen ja sivukivialueiden sulkemistoimenpiteitä koskevat yksityiskohtaiset rakennus- ja laadunvalvontasuunnitelmat, työselostukset ja sulkemisen yksityiskohtaiset aikataulut.

Lupamääräyksen 54g kappaleen 1 teksti muutetaan seuraavaan muotoon:

Lupamääräyksessä 54a, 54b ja 54c määrätyt rikastushiekka-alueen ja sivukivialueiden sulkemistoimenpiteitä koskevat yksityiskohtaiset rakennus- ja laadunvalvontasuunnitelmat sekä työselostukset ja sulkemisen yksityiskohtaiset aikataulut on toimitettava hyväksyttäväksi ELY-keskukselle 6 kuukauden kuluessa siitä, kun päätös saa lainvoiman.

Lupamääräyksen 60 kappaleen 1 teksti muutetaan seuraavaan muotoon:

Kaivoksen sulkemistöiden varmistamiseksi ja suljetulta kaivosalueelta kerättyjen vesien käsittelemiseksi ja tarkkailemiseksi luvan saajan on *asetettava 2 572 724 euron kokonaisvakuus. Yhtiön jo asettama 2 000 000 euron vakuuden lisäys 572 724 euroa tulee asettaa 12 kuukauden kuluessa siitä, kun päätös saa lainvoiman; sekä.*

Muuttaa vakuutta koskevan lupamääräyksen 60 kappaleen 4 seuraavaan muotoon:

Vakuuden on oltava voimassa yhtäjaksoisesti tai määrävälein toistuvasti vähintään kolme kuukautta vakuuden kattamien toimien suorittamisesta ja niiden ilmoittamisesta valvontaviranomaiselle. Jos vakuuden voimassaoloa jatketaan, uusiminen on tehtävä ennen edellisen vakuutuskauden päättymistä. Kaivannaisjätealueiden *vakuuden määrä on tarkistettava 3 vuoden välein siten, että riittävä vakuus on käytävissä myös jätealueiden sulkemisen jälkeisen tarkkailun ja muun jälkihoidon päättymiseen saakka.*

Valmistelijan ehdotus

Tekninen lupajaos katsoo, että valittajan esittämiin rikastushiekka-alueen peittämistä ja maisemointia koskeviin vaatimuksiin voidaan suostua toiminnanharjoittajan esittämällä tavalla siten, että kaivoksen sulkemisen toteutussuunnitelma ei estä voimassa olevan ympäristöluvan mukaista nikkelin louhintaan ja rikastukseen perustuvaa kaivostoimintaa Hituran kaivosalueella.

Kopsan kultakaivoksen malmin rikastuksessa syntyvän rikastushiekan sijoittaminen nykyisen nikkelikasteen päälle tulee sen sijaan tarkastella myöhemmin erikseen sitä koskevan ympäristöluvan muutoksen yhteydessä.

Lupajaoksen näkemyksen mukaan myös serpentiniitti- ja kiillegneis-sivukivikasojen luiskaltevuutta ja maisemointia koskeviin vaatimuksiin voidaan suostua. Sivukivikasojen voidaan katsoa sellaiseen kuuluvan osana Nivalan kulttuurimaisemaan. Luiskaltevuus tulee olla sellainen, että niiden pysyvyys voidaan varmistaa, eikä niistä maisemointitöiden jälkeen aiheudu vaaraa turvallisuudelle. Maisemointitöiden toteuttamisen aikataulun osalta lupajaos katsoo, että hallinto-oikeus voi muuttaa lupamääräyksiä siten, että kaivosyhtiölle jää vähintään 2 vuotta 9 kuukautta aikaa sulkemistoimenpiteiden suorittamiseen lupapäätöksen lainvoimaisuudesta.

Vakuuden määrän osalta lupajaos katsoo, että sen tulee vastata jälkihoidotöiden todellisia kustannuksia siinä tapauksessa, että yhtiö itse on kykenemätön huolehtimaan velvoitteistaan.

Rakennustarkastajan esitys

Hyväksytään valmistelijan ehdotus.

Päätös

Esitys hyväksyttiin yksimielisesti.

Tiedoksiantoasiat

Viranhaltijapäätökset

- rakennustarkastajan myöntämät rakennus- ja toimenpideluvat;
29.1., 9.2. ja 27.2.2015

Korkein hallinto-oikeus

- 26.2.2015 päätös DNro 4090/1/13; Topi Halmetojan valitus Oulun hallinto-oikeuden päätöksestä 28.11.2013 nro 13/0520/1

Pohjois-Pohjanmaan ELY -keskus

- 2.3.2015 päätös luonnonsuojelualan perustamisesta kiinteistölle
535-402-7-153 Uutela

Rakennustarkastajan esitys

Merkitään edellä mainitut asiat tietoon saaduiksi ja samalla todetaan, että ei ole käytetty Kuntalain 51 §:n mukaista otto-oikeutta.

Päätös

Asiat merkittiin tietoon saaduiksi ja todettiin, että ei ole käytetty Kuntalain 51 §:n mukaista otto-oikeutta.

Ratkaisuvallan siirto rakennustarkastajalle suunnittelutarveratkaisun myöntämiseksi kiinteistölle 535-408-26-72

Viitala Ville aikoo hakea suunnittelutarveratkaisua tilalle 535-408-26-72 Nivalan kaupungin Välikylän Viitapuolelle.

Hakija ei ole jättänyt hakemusta, mutta suunnittelutarveratkaisulla ja rakennusluvalla on kiire, koska hakija on ostanut talopaketin ja elementit tulevat viikolla 16.

Rakennustarkastajan esitys

Keskustellaan rakennuspaikasta ja annetaan kiinteistön 535-408-26-72 suunnittelutarveratkaisu rakennustarkastajan ratkaistavaksi.

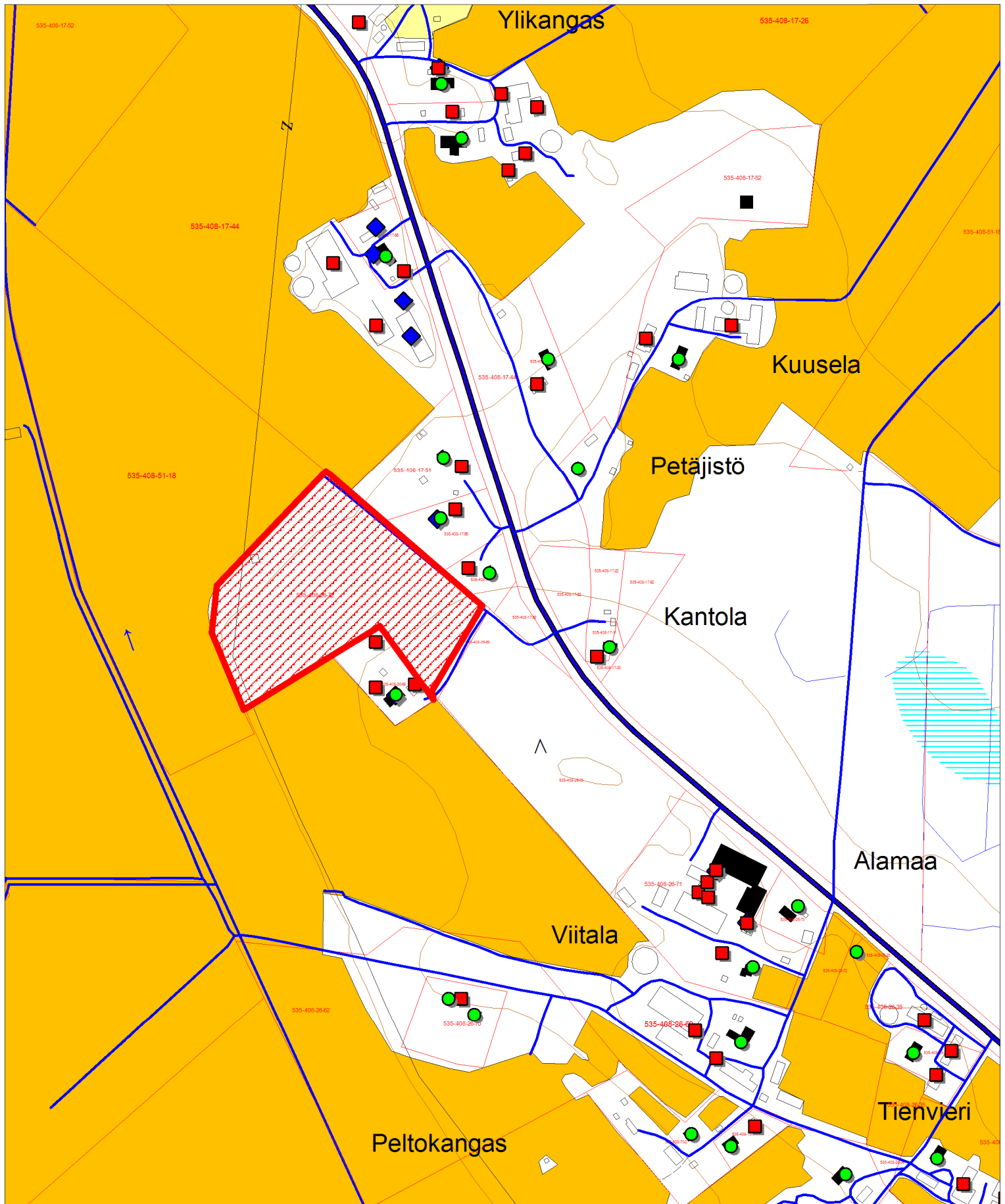
Päätös

Lupajaos keskusteli asiasta ja päätti yksimielisesti siirtää rakennustarkastajalle ratkaisuvallan suunnittelutarvepäätöksen tekemiseen kiinteistölle 535-408-26-72. Rakennustarkastajan päätös tuodaan lupajaokselle tiedoksi.

NIVALAN KAUPUNKI, Rakennusvalvonta

SUUNNITTELUTARVEPÄÄTÖKSEN RATKAISUVALLAN SIIRTO

Mittakaava 1:5000



Huomautus piharakennelmasta/aidasta

Tekninen lupajaos 13.9.2012 § 44

LIITE: Pelo Raimo ja Annamaijan 27.8. ja 1.9.2012 päivätyt kirjeet
Katselmustoimikunnan 30.8.2012 muistio ja 4 kpl valokuvia

Pelo Annamaija ja Raimo ovat jättäneet 27.8.2012 päivätyt kirjallisen huomautuksen piha-aidasta, joka on rakennettu Topi Halmetojan omistamalle kiinteistölle Annamaija ja Raimo Pelon pihapiirin läheisyyteen. Raja-aita on noin 75 metriä pitkä ja 2,5 – 2,9 metriä korkea. Topi Halmetoja oli ennen aidan tekemistä, kertonut Pelolle tekevänsä raja-aidan omistamalleen kiinteistölle. Aidan korkeudesta ei puheissa mainittu.

Peloen mielestä piha-aita on liian massiivinen, eikä sovellu raja-aidaksi pihapiiriin ja piha-aita pimittää Peloen etupihaa. Pelot ovat pyytäneet Teknistä lupajaosta tekemään katselmuksen paikalle.

Lupajaoksen puheenjohtaja, katselmustoimikunnan jäsen Pirkko Junttila ja rakennustarkastaja Kaija Linna tekivät katselmuksen pihapiiriin 30.8.2012.

Katselmuksessa todettiin, että Topi Halmetoja oli rakentanut Halmetkankaan ja Kankaan tilojen väliselle alueelle, kuitenkin omalle puolelleen kiinteän arviolta n. 70 metriä pitkän aidan, jonka korkeus oli n. 2,5 – 3 metriä. Aita oli maalaamaton.

MRA:n 62 §:n mukaan toimenpidelupa tarvitaan sellaisen rakennelman tai laitoksen, jota ei ole pidettävä rakennuksena, pystyttämiseen tai sijoittamiseen.

MRL 129 §:n mukaan kunta voi rakennusjärjestyksessä määrätä, että merkitykseltään ja vaikutukseltaan vähäiseen rakentamiseen ja toimenpiteeseen voidaan ryhtyä ilman rakennus- tai toimenpidelupaa sen jälkeen, kun asianomainen on tehnyt tätä koskevan ilmoituksen kunnan rakennusvalvontaviranomaiselle. Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tulee ilmoituksen sijasta edellyttää rakennus- tai toimenpideluvan hakemista, jos se yleisen edun tai naapurin oikeusturvan kannalta on tarpeen.

Nivalan kaupungin 4.7.2002 hyväksytyn rakennusjärjestyksen mukaan rakennettuun ympäristöön liittyvä erottavan kiinteän aidan tai kadun rakennusmuurin rakentamiseen sovelletaan ilmoitusmenettelyä.

Topi Halmetoja ei ole tehnyt ilmoitusta aidan rakentamisesta kaupungin rakennusvalvontaviranomaiselle.

Rakennustarkastajan esitys

Lupajaos edellyttää, että kyseisen piha-aidan rakentamiseen tarvitaan toimenpidelupa, koska se on tarpeen naapurin oikeusturvan kannalta.

Päätös

Esitys hyväksyttiin yksimielisesti.

Lupajaoksen mielestä aita nykyisellään on liian korkea ja sitä tulee madaltaa. Aidan korkeus tulisi olla 120 – 160 cm.

Toimenpideluvassa tulee esittää aidan korkeus, paikka sekä värisuunnitelma.

Toimenpideluvassa tulee esittää myös kuinka Pelojen puolelle jäävä maakaista hoidetaan. Lupahakemus on toimitettava rakennusvalvontaan 30.9.2012 mennessä.

Tekninen lupajaos 18.10.2012 § 50

LIITE: Topi Halmetojan kirje toimenpidelupahakemuksesta, periaatepiirros aidan rakenteesta, karttaote aidan sijainnista, sähköposti naapurin kuulemisesta, rakennusvalvonnan laatima värimalli

Topi Halmetoja on jättänyt toimenpidelupahakemuksen rakennusvalvontaan raja-aidan rakentamisesta.

Toimenpidelupahakemuksen liitteenä on lisätietoja rakennetusta aidasta. Lisätietojen mukaan aita on korkeudeltaan 2,5- 2,9 metriä. Aita on rakennettu 2,4- 4,1 metrin etäisyydelle rajasta. Rajan ja aidan väliin jäävä tila on riittävän suuri, jotta aidan huolto ja nurmialueen kunnossapito sujuu vaivattomasti. Aidan ja rajan välissä on riittävästi tilaa istutuksille. Aita on pituudeltaan 70 metriä. Aita on Halmetojan tontin eteläpuolella, eikä Halmetojan mielestä varjosta Pelojen piha-aluetta eikä sijaitse avoimella paikalla, vaan rakennusten välissä, joten Halmetojan mielestä vaikutus näkyvyyteen ei ole merkittävä.

Aita on pystytetty maahan noin puolentoista metrin syvyydelle, noin kahden metrin välein upotettujen kyllästettyjen paalujen varaan. Aita on rakenteeltaan kummaltakin puolen samanlaista vaakalaudoitusta. Koska Halmetojan piha ja Pelojen piha sijaitsevat lähellä toisiaan, aita antaa ratkaisevasti suojaa molempien pihoille. Aita lisää merkittävästi takapihan yksityisyyttä ja viihtyisyyttä sekä mahdollistaa pihan reuna-alueiden monipuolisen käytön. Aita mahdollistaa maatalouskoneiden käytön ja kunnostuksen sekä naapuripihan näköalaa mahdollisesti rumentavan maatalouskaluston säilytyksen takapihallamme.

Aita maalataan keskiruskealla tai muulla ympäristöön soveltuvalla ruskealla sävyllä. Halutessaan Pelot saavat laatia värisuunnitelman aidan sille puolelle, mikä näkyy heidän pihalleen. Aidan päällä on valkoinen pellitys. Valmistuttuaan aita on tyylikäs ja soveltuu hyvin ympäristöönsä.

Aidalla tarkoitetaan kiinteää rakennettua aitaa. Nivalan kaupungin rakennusjärjestyksen mukaan aidan tulee rakenteiltaan, korkeudeltaan ja muulta ulkoasultaan soveltua ympäristöön.

Lisäksi aidan tulee täyttää kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset eikä tarpeettomasti haitata naapurua. Korkeimman hallinto-oikeuden ennakkopäätöksissä ei ole päätöksiä aidan korkeudesta.

Ko. aidan rakentamisen suhteen on kaksi vastakkaista näkemystä. Topi Halmetojan mielestä aita täyttää kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset ja on tarpeen tilansa yksityisyyden suojaamiseksi. Raimo ja Anna-Maija Pelon mielestä rakennelma on liian massiivinen, eikä sovellu aidaksi pihapiiriin eikä myöskään maalaismaiseen sekä pimentää etupihaa.

Rakennustarkastaja on naapurin kuulemiseksi lähettänyt sähköpostia Peloilta. Tapio Sandvikia on kuultu, hän ei ota kantaa asiaan.

Rakennustarkastajan esitys

Esitys annetaan kokouksessa.

Rakennustarkastajan kokouksessa antama esitys

Halmetojen toimenpidelupa rakennetulle aidalle hyväksytään ehdolla, että Halmetoja kustannuksellaan istuttaa aidan ja Pelojen väliin omalle maalle kuusiaidan riittävän tiheästi koko aidan pituudelle. Aidan väri tulee olla vaaleabeige. Näillä toimenpiteillä Halmetojan tilan pihapiiriin tulee yksityisyys, eikä aita maalattuna ja kuusiaita istutettuna aiheuta kohtuutonta haittaa Pelojen pihapiirille.

Päätös

Esitys hyväksyttiin yksimielisesti.

Tekninen lupajaos 17.1.2013 § 2

LIITTEET Oulun hallinto-oikeuden lausuntopyyntö
Pelojen valitusasiakirja liitteineen
Lupajaoksen vastine valitukseen

Raimo ja Annamajja Pelo ovat jättäneet Oulun hallinto-oikeudelle valituksen lupajaoksen 18.10.2012 § 50 päätöksestä, joka koskee Topi Halmetojan toimenpidelupaa piha-aidan rakentamiselle kiinteistölle 535-403-16-45 Halmekangas.

Valituksessaan Pelot vaativat, että piha-aita/rakennelma madalletaan teknisen lupajaoksen 13.9.2012 § 44 päätöksen mukaisesti.

Perustelut vaatimukselle käyvät esille liitteenä olevasta valitusasiakirjasta.

Oulun Hallinto-oikeus pyytää tekniseltä lupajaokselta lausuntoa valituksen johdosta. Vastine tulee toimittaa 21.1.2013 mennessä.

Rakennustarkastajan esitys

Hyväksytään liitteenä oleva vastine perusteluineen.

Päätös

Esitys hyväksyttiin yksimielisesti.

Tekninen lupajaos 21.1.2014 § 7

VASTINE TOPI HALMETOJAN 27.12.2013 TEKEMÄN VALITUKSEN JOHDOSTA KORKEIMPAAN HALLINTO-OIKEUTEEN

Oulun hallinto-oikeus on kumonnut teknisen lupajaoksen 18.10.2012 §:ssä 50 myöntämän toimenpideluvan ja hylännyt Halmetojan hakemuksen. Oulun hallinto-oikeus on katsonut, ettei Halmetojan rakentama aita sopeudu ympäristöön ja maisemaan eikä täytä sopusuhtaisuuden vaatimuksia. Se ei siten

ole maankäyttö- ja rakennuslain eikä rakennusjärjestyksen mukainen. Lisäksi kun otetaan huomioon erityisesti aidan korkeus, sen voidaan katsoa tarpeettomasti haittaavan naapurin aidan väristä ja sen eteen tehtävistä istutuksista huolimatta.

Topi Halmetoja on jättänyt Korkeimmalle hallinto-oikeudelle valituksen Oulun hallinto-oikeuden 28.11.2013 tekemästä päätöksestä, joka koskee Topi Halmetojan aidan rakentamista. Topi Halmetoja vaatii Oulun hallinto-oikeuden päätöksen kumoamista.

Topi Halmetojan mielestä aidan korkeus vastaa tarkoitustaan eikä aluetta ennen aidan rakentamista ole käytetty tarpeellisesa laajuudessaan, koska Pelojen etupiha sijaitsee välittömästi Halmetojan konepihan vieressä. Halmetojan mielestä ilman nykyistä aitaa konepihan vähäisestäkin käytöstä voi aiheutua naapureille haittaa pihan rauhattomuutena ja epäsiisteytenä. Halmetojan mielestä aita on yleisvaikutelmaltaan ryhdikäs ja siisti lauta-aita. Aidan ja rajan väliin on istutettu kaksirivinen tiheä kuusiaita, jota kasvatetaan vähintään yhtä korkeaksi kuin nykyinen lauta-aita.

Valittajan mielestä toimenpideluvan mukainen aita on tarpeellista säilyttää sellaisenaan. Aidan korkeus ja sijainti ja pihojen poikkeuksellinen läheisyys ja maataloustoiminnan harjoittamismahdollisuudet huomioiden ovat tarkoituksenmukaisia.

Valittajan mielestä aidasta ja nykykorkeudesta ei ole Peloilta tarpeetonta haittaa, vaan päinvastoin se lisää naapuripihan rauhaa, sekä suojaa maiseman sitä rumentavalta kalustolta.

Kasvava kuusiaita tulee joka tapauksessa peittämään aidan kokonaisuudessaan Pelojen puolelta katsottuna, joten aidan madaltamisvaatimukset ovat tästäkin syystä kohtuuttomat.

Rakennustarkastajan esitys

Teknisellä lupajaoksella ei ole lisättävää lupajaoksen 17.1.2013 antamaan vastineeseen Oulun hallinto-oikeudelle.

Päätös

Esitys hyväksyttiin yksimielisesti.

Tekninen lupajaos 10.3.2015 § 12

Korkein hallinto-oikeus on antanut asiasta päätöksen 26.2.2015 diaarinumero 4090/1/13. Päätöksessään Korkein hallinto-oikeus hylkää Topi Halmetojan valituksen ja Hallinto-oikeuden 28.11.2013 tekemä päätös nro 13/0520/1 jää voimaan eli toimenpidelupaa aidan rakentamiseksi ei olisi saanut myöntää.

Rakennustarkastajan esitys

Lupajaos keskustelee asiasta.

Rakennustarkastajan tarkennettu esitys kokouksessa

Koska toimenpidelupapäätös ei ole saanut lainvoimaa, aita on purettava 30.5.2015 mennessä.

Lupajaos suosittelee, että osapuolet ensisijaisesti sopivat aidan rakentamisesta keskenään. Rakennustarkastaja ja lupajaoksen puheenjohtaja voivat kutsua osapuolet tarvittaessa yhteiseen neuvotteluun.

Uuden aidan rakentamiseen on haettava uusi toimenpidelupa jonka liitteenä on oltava asianmukaiset suunnitelmat.

Päätös

Esitys hyväksyttiin yksimielisesti.

OIKAISUVAATIMUSOHJEET JA VALITUSOSOITUS

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Kieltojen perusteet	<p>Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 91 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua ja täytäntöönpanoa. Pykälät</p> <p>6, 7, 8, 9, 10, 12</p> <p>Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 89 §:n 1 mom. mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla. Pykälät</p> <p>11</p> <p>Hvall 3 §:n 1 mom./muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla. Pykälät ja valituskieltojen perusteet</p>
----------------------------	--

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Oikaisuvaatimusviranomaisen ja -aika	<p>Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite:</p> <p style="text-align: center;">Nivalan kaupunki Tekninen lautakunta PL 10 (Kalliontie 15) 85501 NIVALA</p> <p>Pykälät 11</p> <p>Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisäännistä.</p>
Oikaisuvaatimuksen sisältö	<p>Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.</p>
Oikaisuohje hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun	<p>Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan julkisista hankinnoista annetun lain (hankintalaki) mukaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (hankintaoikaisu). Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi, mikäli hankinnan arvo ylittää hankintalain 15 §:n mukaisen kynnyksarvon 1).</p> <p>Hankintayksikön päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi vaatia hankintalain 80-83 §:n mukaan hankintaoikaisua. Hankintaoikaisua voi vaatia hankintayksiköltä kirjallisesti tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (<u>asianosainen</u>).</p> <p>Asianosaisen on vaadittava hankintaoikaisua 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.</p> <p>Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä hankintapäätös oheisasiakirjoineen katsotaan saaduksi tiedoksi sinä päivänä, jolloin päätöksen oheisasiakirjoineen sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.</p> <p>Jos tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle, vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei tiedoksiannon näytetä tapahtuneen myöhemmin. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisääntötoimitukseen merkittynä aikana.</p> <p><u>Hankintaoikaisua koskevan vaatimuksen sisältö</u> Hankintaoikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Vaatimuksesta on käytävä ilmi oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi. Vaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, jolleivät ne jo ole hankintayksikön hallussa.</p> <p>1) Kansallisen kynnyksarvon suuruus on: -30.000 € tavarat –ja palvelut -100.000 € terveydenhoito –ja sosiaalipalvelut -150.000 € rakennus –ja käyttöoikeusurakat</p> <p><u>Toimitusosoite</u> Oikaisuvaatimus toimitetaan tekniselle lautakunnalle.</p>

Hankinta-oikaisuvaatimuksen vireilletulo ja käsittely eivät vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asianosainen voi hankintalain nojalla hakea muutosta valittamalla markkinaoikeuteen.

Oikaisuvaatimusohje hankintalain 15 §:n mukaisissa, kansalliset kynnyksarvot allittavissa hankinnoissa 1)

Kansallisen kynnyksarvon allittavissa hankinnoissa tehtyyn kunnan viranomaisen (hankintayksikkö) päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä annettuun ratkaisuun tyytymätön voi tehdä hankintayksikölle hankintalain 81 §:ssä tarkoitetun vaatimuksen hankinta-oikaisuusta tai kuntalain 89 §:ssä tarkoitetun oikaisuvaatimuksen. Oikaisua koskevan vaatimuksen voi tehdä tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen). Kuntalain mukaisen oikaisuvaatimuksen voi lisäksi tehdä kunnan jäsen.

Määräaika oikaisua koskevien vaatimusten tekemiselle

Oikaisua on vaadittava 14 päivän kuluessa siitä, kun oikaisuvaatimuksen tekijä on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Asianosaisen katsotaan saaneen hankintapäätöksen oheisasiakirjoineen tiedoksi sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä sinä päivänä, jolloin päätöksen oheisasiakirjoineen sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle, vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei tiedoksiannon näytetä tapahtuneen myöhemmin.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisäntitodistukseen merkittynä aikana.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

Hankinta-oikaisuun ja oikaisuvaatimuksen sisältö

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Hakemukseen on merkittävä oikaisua vaativan ja kirjelmän laatijan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.

Hankinta-oikaisuun on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, jolleivät ne jo ole hankintayksikön hallussa.

1) Kansallisen kynnyksarvon suuruus on:

-30.000 € tavarat ja palvelut

-100.000 € terveydenhoito – ja sosiaalipalvelut

- 150.000 € rakennus – ja käyttöoikeusurakat

Toimitusosoite

Oikaisuvaatimus toimitetaan **tekniselle lautakunnalle**.

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomaisen ja valitusaika	Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.		
	Valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite:	Valitusaika	
	Pohjois-Suomen hallinto-oikeus PL 189 (Isokatu 4, 3. krs) 90101 OULU		
	Kunnallisvalitus, pykälät	30 päivää	
	Hallintovalitus, pykälät	päivää	
	Muu valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite	Pykälät	Valitusaika
	Vaasan Hallinto-oikeus PL 12, Korsholmanpuistikko 43 65101 VAASA		30 päivää
	Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista		
Valituskirja	Valituskirjassa on ilmoitettava		
	- valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite		
	- päätös, johon haetaan muutosta		
	- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi		
	- muutosvaatimuksen perusteet.		
	Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite.		
	Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.		
Valitusasiakir-	Valituskirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähtin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan		

jojen toimittaminen	päättymistä.
Valitusosoitus markkinaoikeuteen	<p>Tarjoaja, osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee, voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi tekemällä valituksen.</p> <p>Julkisista hankinnoista annetun lain 86 §:n mukaan puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan ei saa hakea valittamalla muutosta, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa. Lupa on myönnettävä, jos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää; tai 2) siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy. <p>Jollei toisin säädetä, valitus on tehtävä kirjallisesti 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintaa koskevasta päätöksestä valitusosoituksineen.</p> <p>Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankintasopimuksen hankintalain 78 §:n 1 nojalla noudattamatta odotusaikaa.</p> <p>Valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.</p> <p>Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä hankintapäätös oheisasiakirjoineen katsotaan saaduksi tiedoksi sinä päivänä, jolloin päätöksen oheisasiakirjoineen sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.</p> <p>Jos tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle, vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei tiedoksiannon näytetä tapahtuneen myöhemmin. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.</p> <p><u>Valituksen sisältö</u> Valituksessa on ilmoitettava hankinta-asia, jota valitus koskee, sekä valittajan vaatimukset ja niiden perusteet. Puitejärjestelyyn perustuvan hankinnan osalta valituskirjelmässä on esitettävä, minkä vuoksi käsittelylupa tulisi myöntää.</p> <p>Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatija on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.</p> <p>Valitukseen on liitettävä alkuperäisenä tai jäljennöksenä päätös, johon haetaan muutosta, sekä todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta. Valitukseen on liitettävä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi. Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten hallintolainkäyttölain 21 §:ssä säädetään.</p> <p><u>Valituksen toimittaminen</u> Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen markkinaoikeuden virka-ajan päättymistä. Itse tiedoksisaantipäivää ei lasketa mukaan.</p> <p>Hakemuksen voi toimittaa markkinaoikeuden kansliaan henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona tai sähköpostin avulla kuten laissa sähköisestä asiointista viranomaistoiminnassa (13/2003) säädetään. Jos viireillepanon viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arklauantai, saa asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensiksi seuraavana arkipäivänä.</p> <p><u>Valituskielto</u> Hankintalain 102 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta kuntalain eikä hallintolainkäyttölain nojalla.</p> <p>Puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 86 §:n mukaisesti.</p> <p><u>Muutoksenhausta ilmoittaminen hankintayksikölle</u> Hankintalain 88 §:n nojalla hankinta-asiaan muutosta hakevan on kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikölle viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikön kohdassa I mainittuun osoitteeseen.</p> <p><u>Toimitusosoite</u> Markkinaoikeus PL 118, 00131 HELSINKI sähköposti: markkinaoikeus@oikeus.fi</p>
Lisätietoja	<p>Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetun lain (701/93) nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa 90 euroa.</p> <p>Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen.</p>